

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 22 marca 2021r.

PU.8361.4.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcom – współnikom spółki cywilnej:

**Tomaszowi Darczuk,**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**P. H. U. TOMAX – TOMASZ DARCUK – SKLEP „OLEŃKA”**

oraz

**Markowi Darczuk,**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE „MARKUS” MAREK DARCUK**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców sklepie Delikatesy Centrum MT MARKET przy ul. Świetlicowej 7/9 w mieście Konstancin-Jeziorna, zakwestionowano m.in. 17 partii towarów – przy 15 nie uwidoczniono cen jednostkowych a przy 2 błędnie wyliczono cenę jednostkową tj. uwidoczniono ją w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 29.01-05.02.2021r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców – współników spółki cywilnej Tomasza Darczuk, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P. H. U. TOMAX – TOMASZ DARCUK – SKLEP „OLEŃKA” oraz Marka Darczuk, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE „MARKUS” MAREK DARCUK w sklepie Delikatesy Centrum MT MARKET przy ul. Świetlicowej 7/9 w Konstancinie-Jeziorna.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 450 towarów, z których zakwestionowano m.in. 17, tj.:

1. Bugno. Chleb żytni 350 g,
2. Bugno. Chała zdobna 400 g,
3. M-M. Chleb regionalny 350 g,
4. M-M. Chleb wiejski 700 g,
5. M-M. Chleb alpejski 200 g,
6. M-M. Chleb ciabatta 180 g,
7. M-M. Bagietka korzenna 180 g,
8. M-M. Chleb słowiański 400 g,
9. Krzosek. Obwarzanek 80 g,
10. Krzosek. Bułka mazowiecka 50 g,
11. Krzosek. Bułka żytnia 50 g,
12. Krzosek Chałka 350 g,
13. Bułka wrocławska pakowana 300 g,
14. Chleb niezwykły 450 g,
15. Krzosek. Chleb baltonowski krojony 250 g,
16. Suszone pomidory Smak 300 g (po odsączeniu 175 g),
17. Oliwki czarne bez pestek Melissa 230 g (po odsączeniu 110 g).

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych (dot. poz. 1-15) oraz błędnie wyliczono cenę jednostkową tj. uwidoczniono ją w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen (dot. poz. 16-17), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do § 6 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorcy: Tomasz Darczuk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P. H. U. TOMAX – TOMASZ DARCUK – SKLEP „OLEŃKA” oraz Marek Darczuk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE „MARKUS” MAREK DARCUK, poprzez niewydowodzenie cen jednostkowych przy 15 towarach oraz ich błędne wyliczenie przy 2 towarach w sklepie Delikatesy Centrum MT MARKET przy ul. Świetlicowej 7/9 w Konstancinie-Jeziorna, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 23.02.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Przedsiębiorcy nie skorzystali z przysługującego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków**

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 450 towarów, z których zakwestionowano 17. Przy 15 towarach nie uwidoczniono cen jednostkowych a przy 2 uwidoczniono błędnie wyliczoną cenę jednostkową. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również oraz § 4 ust. 1 pkt 2 i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, iż nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości poddanych ocenie produktów to należy zauważyć, że brak cen jednostkowych oraz ich błędne wyliczenie utrudnia konsumentom poznanie tych cen, jak też porównanie cen towarów. Tym samym powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie, co w sposób istotny narusza interes konsumentów. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

#### **Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że Tomasz Darczuk rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 17.12.1998r. a Marek Darczuk 20.02.2002r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

#### **Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy**

Przedsiębiorcy nie poinformowali o osiągniętym w roku poprzednim przychodzie i obrotach.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strony zaprzestały naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Tomaszowi Darczuk, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: P. H. U. TOMAX – TOMASZ DARCUK – SKLEP „OLEŃKA” oraz Markowi Darczuk, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE „MARKUS” MAREK DARCUK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/



#### **Otrzymują:**

1. p. Tomasz Darczuk [redacted] Piaseczno;
2. p. Marek Darczuk [redacted] Piaseczno;
3. a/a.